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In deze rapportage zal een beschrijving gegeven worden van de voortgang van de verschillende programma’s en activiteiten die El Manguaré in bovenstaande periode heeft ontwikkeld om de kinderen in achterstandswijken van Iquitos:

1. Een kans op onderwijs te geven (Terug-Naar-School programma = TNS)
2. Onderwijs te geven aan jongere kinderen, dat voorbereidt op de eerste klas (groep 3) van de lagere school (Zomerschool = ZS + Pequeño Manguaré = PM)
3. Kwalitatief beter onderwijs aan te bieden (Onderwijs Kwaliteitsverbetering programma = OKV)

Per programma zullen we ingaan op de inhoudelijke waarde en gegevens verstrekken over:

1. Het aantal kinderen en leerkrachten dat El Manguaré beoogt te bereiken met haar programma’s
2. Een meting van het positieve effect en dus het succes van de verschillende programma’s.

Voor de financiële rapportage verwijzen wij naar Bijlage 1.

Als laatste zullen we per programma een algemene conclusie trekken, waarin tevens de afwijkingen op de voorgenomen afspraken en verwachte resultaten geanalyseerd zullen worden, de wijze les die we hiervan geleerd hebben en een beschrijving hoe we het werk in de toekomst anders kunnen en zullen aanpakken.

1. **Het Terug-naar-school programma (TNS)**

**Controle oude groepen 2008+2009 (nazorg)**

In Februari 2010 hebben we alle kinderen uit de TNS-groepen 2009 opgezocht om voor ieder de nodige inschrijvingen op school en de plaatsingsexamens te organiseren. Dit was een langdurig proces, omdat we op de medewerking van de ouders én de school moesten rekenen. De pogingen om alle kinderen en hun ouders uit een buurt op één dag te verzamelen en de inschrijvingen groepsgewijs te bewerkstelligen mislukte helaas volkomen, waardoor we per buurt ruim een week bezig waren om alle kinderen in te schrijven. Wat betreft de plaatsingsexamens voor de kinderen waren we weer afhankelijk van de aanwezigheid van de daarvoor aangewezen leerkracht van de buurtschool op de dag die hiervoor afgesproken was. Ook voor die activiteit hebben we meerdere vruchteloze pogingen moeten doen voordat het dan eindelijk toch zover was (halverwege maart) en alle 45 Terug-Naar-School-kinderen van het jaar 2009 in de aan hun leerniveau gerelateerde klassen ingeschreven waren. In dezelfde periode (februari-maart) zijn ook de 20 kinderen en hun families van het TNS-jaar 2008 bezocht om te verzekeren dat ook zij dit jaar weer naar school zouden gaan.

**Start nieuwe groepen 2010**

Onze poging om in maart 2010 al op zoek te gaan naar nieuwe buurten (en kinderen) voor het TNS programma 2010 hebben we redelijk snel gestaakt. Dit omdat we tijdens ons buurtonderzoek merkten dat vele ouders hun kinderen nog niet op school ingeschreven hadden. Bij het horen over het programma van El Manguaré besloten sommige van deze ouders dat het makkelijker en goedkoper zou zijn als ze hun kinderen lieten “oppikken” door onze organisatie in plaats van ze op school in te schrijven. Bewust van dit contra-effect van het Terug-Naar-School programma hebben we besloten pas eind april te beginnen met het “uitkammen” van de achterstandsbuurten, op zoek naar kinderen die niet naar school gaan. Deze noodzakelijke vertraging van het programma heeft als resultaat dat we pas in mei/juni met het bijscholen van de kinderen konden beginnen.

Omdat het Terug-naar-school programma de afgelopen twee jaren in de deelgemeentes Belén en San-Juan actief is geweest, besloten we ons dit jaar te concentreren op de deelgemeente Punchana (de laatste deelgemeente, Iquitos zelf, is sociaal-economisch gezien de meest ontwikkelde deelgemeente en valt daardoor voorlopig buiten ons doelgroepgebied). Punchana is de afgelopen jaren (net als Belen en San-Juan) een plaats waar de aangroei van mensen die uit de jungle naar Iquitos komen**,** hun huisje neerzetten (vaak op terreinen die volledig onder water staan als de rivier stijgt) en gezamenlijk met lotgenoten een buurt vormen. Dit zijn de buurten waar de grootste armoe, onderontwikkeling en onbegrip over het belang van onderwijs te vinden zijn. Dus dit zijn de buurten waar wij ons voornamelijk op richten. Met behulp van de *dirigentes* (een soort van “buurthoofd”) van enkele buurten hebben we lijsten opgesteld van kinderen tussen de 7-14 jaar die niet naar school gingen. Als de lijst 20 of meer kinderen telde, werd de buurt als potentiële doelgroepbuurt bestempeld en gingen we op bezoek bij de families van al deze kinderen om over het belang van onderwijs en ons terug-naar-school programma te praten. Als laatste zochten we per potentiële doelgroepbuurt een door de buurt beschikbaar gestelde ruimte voor het programma en zochten we contact met de directie van een nabijgelegen staatsschool.

Na de uitvoering van dit buurtonderzoek hebben we vorig jaar uiteindelijk 3 buurten uitgekozen waar de hulpvraag, maar ook het enthousiasme en de medewerking van de dirigentes, ouders en de school het grootste was. In één van deze buurten waren er zoveel niet-schoolgaande kinderen die zich bij ons inschreven, dat we hebben besloten deze groep kinderen in twee groepen op te splitsen en dus 4 TNS-groepen te vormen.

De kinderen van de 4 TNS-groepen 2010 zijn vanaf mei dit jaar door leraressen van El Manguaré zowel academisch als sociaal-emotioneel voorbereid op de (her)instroom in het reguliere onderwijs. Daarvoor kwamen ze dagelijks (maandag-vrijdag) bijeen in een door de buurt ter beschikking gesteld lokaal.

1. ***Het aantal kinderen dat El Manguaré met het TNS programma helpt:***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **opgenomen** | | **Afgevallen** | | **nog in het programma** | |
|  | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** |
| **TNS 2010** | 68 | 54% | 6 | 50% | 62 | 55% |
| **TNS 2009** | 45 | 53% | 5 | 33 % | 40 | 55% |
| **TNS 2008** | 20 | 55% | 3 | 50 % | 17 | 56% |

1. ***Meting van het positieve effect van het TNS programma:***

De doelstelling van dit programma is om niet-schoolgaande kinderen van 7-14 jaar (terug) naar school te helpen op zodanige wijze dat het risico op voortijdig schoolse (her)uitval zo klein mogelijk gemaakt wordt. Om deze doelstelling te bereiken is ten eerste een intens contact tussen El Manguaré en de betrokken scholen**,** kinderen én hun families noodzakelijk. Dit geldt zowel voor de scholen, kinderen en families van het lopende programma als van het nazorg programma. Om (her)uitval zoveel mogelijk te voorkomen proberen we het leerniveau van de kinderen binnen het programma zoveel mogelijk in overeenstemming met hun leeftijd te brengen. Dat dit niet tot in de perfectie uitgevoerd kan worden, heeft te maken met de korte tijd die we daarvoor hebben, alsmede factoren als de leercapaciteit van de kinderen zelf en het aantal jaren leerachterstand dat het kind al had opgelopen voordat hij of zij door ons programma gevonden werd.

Het succes van dit programma wordt gemeten aan de hand van het aantal kinderen dat nog op school zit of deze afgemaakt hebben. Hiervoor hebben we 3 verschillende meetmomenten gekozen.

1. *De korttermijn meting*, waarin simpelweg gemeten wordt hoeveel van de kinderen die zich in ons programma inschreven hebben, het gehele bijscholingsprogramma doorlopen hebben en vervolgens met onze hulp (terug) naar school zijn gegaan (opgesplitst naar sekse en leeftijd).

Meetresultaat: Van de 68 kinderen die vorig jaar zijn opgenomen in het TNS programma zijn 62 nog actief betrokken bij het programma. Het waren voornamelijk de oudere kinderen (5 van de 6 wegvallers) die uiteindelijk toch besloten thuis te helpen in plaats van de opleiding voort te zetten. Het bleek uiteindelijk onmogelijk hen op andere gedachten te brengen.

Van de kinderen die in 2008 en 2009 het bijscholingsprogramma gevolgd hebben, zijn er 8 afgevallen. Deze 8 kinderen behoren tot 3 families die eind 2009 uit de verschillende buurten vertrokken zijn. En zoals hier heel normaal is, weet niemand waarheen. Het is voor ons onmogelijk om deze kinderen verder te volgen en we kunnen dus geen informatie verschaffen of ze in hun nieuwe woonplaats naar school gaan. Hun documenten bevinden zich nog steeds op de administratie van de scholen waar wij ze inschreven, maar ook dat zegt op zich niets, is onze ervaring. Er bestaat een reële mogelijkheid dat ze op hun nieuwe scholen aangenomen zijn met de belofte “ooit” hun papierhandel in orde te maken.

1. *De 2-jaar meting*, waarin gemeten wordt hoeveel van de kinderen die (terug) naar school zijn gegaan, na de 2 jaar dat ze door El Manguaré begeleid werden nog op school zitten of deze afgerond hebben (opgesplitst naar sekse en leeftijd).

Meetresultaat: Van de 20 kinderen die sinds begin 2009 via dit programma terug naar school zijn gekeerd, zijn er 17 die het schooljaar 2009 en 2010 hebben afgerond. Volgend jaar valt de inschrijving en controle op de klassenassistentie onder de verantwoordelijkheid van de ouders van deze groep kinderen. Dit is uitgebreid met de ouders besproken en zij hebben allen deze verantwoordelijkheid geaccepteerd.

1. *De langetermijn meting*, waarin El Manguaré jaarlijks meet wat het percentage onder haar ´terug-naar-school-kinderen´ is dat verder zonder enige begeleiding en/of financiële hulp van onze kant (wellicht een uitzondering daar gelaten) nog op school zit of deze afgerond heeft (opgesplitst naar sekse en leeftijd).

Meetresultaat: Omdat het TNS programma pas sinds het jaar 2008 loopt is deze meting nog niet van toepassing. Eind 2011 zal een eerste langetermijn meting plaatsvinden.

**Algemene conclusie Terug-Naar-School programma**

Ondanks het feit dat El Manguaré vorig jaar actief betrokken was bij de activiteiten van de lopende TNS-klassen, was het startproces, voorafgaande aan deze klassen, nieuw voor ons en hebben we door vallen en opstaan (en heel veel door de buurten rondlopen) veel geleerd. We weten nu, na het opzetten van 4 groepen kinderen, wat normaal gesproken de betrouwbaarste en snelste route naar de families van niet-schoolgaande kinderen is. De beste ingang blijkt vaak de buurtschool te zijn. Omdat we de medewerking van deze school sowieso nodig hebben (ivm met het plaatsen van de kinderen, nadat zij het TNS-jaar hebben afgerond), om het project te laten slagen, praten we eerst met de directie van de school. Als deze zijn medewerking toezegt, vragen we naar iemand van de oudercommissie van de school, die ook *dirigente* van zijn buurt is. Hiermee schieten we vaak raak, want dat zijn de “actieve ouders” van de buurt. Via hem krijgen we óf een toezegging tot het opstellen van een lijst met niet-schoolgaande kinderen uit zijn wijk, óf contact met andere *dirigentes* die vervolgens deze lijst kunnen opstellen. Dit zijn ook vaak de mensen die weet hebben van een leegstaand buurtlokaal of een familie met een grote woonkamer die het project in hun huis zouden kunnen onderbrengen en alsmede (tegen een kleine vergoeding) het eten voor de kinderen kunnen bereiden. Volgend jaar hopen we door deze opgedane kennis eerder met de daadwerkelijke TNS-lessen te kunnen beginnen dan dit jaar.

Een tweede les geldt voor de inschrijvingen op de staatsschool. Vorig jaar begonnen we daar pas in begin februari mee (voor de groep van 2009) en dat was eigenlijk te laat. We zijn voor de groep van 2010 dan ook al in december begonnen met het proces om de kinderen op de plaatselijke buurtschool in te schrijven. Op het moment van inschrijven kwamen we er achter dat een relatief groot percentage van onze leerlingen helemaal geen geboortepapieren (en een kind zonder geboortepapieren wordt in principe niet geaccepteerd op school) en/of studiedocumenten had. Helaas is onze “vroege” start dit jaar door de wisseling van burgemeesters (en daarmee ongeveer alle gemeentelijke ambtenaren) in het water gevallen. Vanaf begin december waren transacties zoals het aanvragen van geboortepapieren niet meer mogelijk, waardoor het inschrijfproces op de scholen uiteindelijk ook stil kwam te liggen (tot eind januari 2011, als de nieuwe gemeentelijke groep het overnameproces verwerkt heeft en haar taak als gemeentebestuur op zal pakken). Onze conclusie was dat we om al dit soort onregelmatigheden te voorkomen, beter al halverwege het jaar achter de nodige geboorte- en studiepapieren aan kunnen gaan met de groep van 2011. Voor de groep van 2010 zullen we in overleg met de schooldirecties de kinderen uiteindelijk wel ingeschreven krijgen, met de belofte dat wij (in samenwerking met de ouders) als organisatie de geboortepapieren van de kinderen zullen regelen. Ons plan is in 2011 zowel voor dit project als voor de kinderen van onze andere projecten een actie “geboortepapieren” op te zetten en de bijbehorende deelgemeentes in te schakelen om hun medewerking te verschaffen om al deze kinderen aan geboortepapieren te helpen. Volgens de wet hebben alle kinderen het recht op een naam. Niet alleen diegenen die er voor kunnen betalen!

1. **De Zomerschool**

In 2010 is El Manguaré met een nieuw programma begonnen: *de Zomerschool.* De Zomerschool duurt 6-8 weken en, wordt in de maanden januari en februari (grote zomervakantie) aangeboden en is bestemd voor kinderen die de maand daarna (maart) naar groep 3 gaan. Het Nederlandse concept van de basisschool bestaat niet in Iquitos. De kleuterschool staat los van de lagere school en ondanks het feit dat Peru een leerplicht vanaf 5 jaar kent, is er in deze leefomgeving een grote groep ouders (30%) die om uiteenlopende redenen hun kinderen pas voor het eerst naar school sturen als zij de lagere schoolleeftijd bereiken.

Mede vanwege het gemis aan kennis over het belang van cognitieve stimulatie van hun jongere kinderen en het beslag dat op hun tijd en energie gelegd wordt om de dagelijkse maaltijd op tafel te krijgen, besteden deze ouders weinig tot geen aandacht aan de voorbereiding van hun kinderen op deze academische stap. Sommige kinderen hebben voordat ze in de schoolbanken van groep 3 terecht komen zelfs nog nooit een potlood in hun handen gehouden. Anderen hebben de basis oog-hand coördinatie wellicht redelijk onder controle, maar hebben geen idee van wat cijfers en/of klinkers zijn, hoe ze te benoemen en al helemaal niet hoe ze te gebruiken.

Aan de hand van resultaten van een meting die we uitvoerden onder ruim 200 kinderen die vorig jaar voor het eerst naar groep 3 gingen, weten we bovendien dat er ook nogal het een en ander schort aan het niveau waarmee de meerderheid van de kinderen de kleuterschool verlaten.

Kinderen die met dit gebrek aan schoolse kennis groep 3 instromen hebben een groot probleem. Het lesprogramma van groep 3 gaat ervan uit dat instromende kinderen deze basiskennis hebben en de gemiddelde leerkracht in Iquitos zal botweg hun lesprogramma doorduwen, zonder rekening te houden met het individuele niveau van de kinderen. Deze kinderen vallen dus eigenlijk al uit het “school-zadel” zonder ook maar één stap te hebben genomen. Vanaf dag 1 hebben ze bijscholing nodig. Helaas zal in de meerderheid van deze gevallen noch de leerkracht (met 40 kinderen in de klas en geen leermaterialen tot zijn of haar beschikking), noch de ouders (geen tijd, analfabetisch, etc.) besef hebben van dit probleem tot halverwege het schooljaar ... en in sommige gevallen pas in groep 4 of 5 (kinderen mogen volgens de wet niet blijven zitten in groep 3). Als de leerkracht er voor kiest om terug te vallen naar het daadwerkelijke niveau van de kinderen zal zij dus daadwerkelijk een jaar kleuteronderwijs moeten geven, waardoor de kinderen (ook diegenen die met een redelijk niveau binnenkwamen) op het moment van doorstromen naar groep 4 pas het leerniveau hebben om met het programma van groep 3 te beginnen.

In 2009 werden we al bewust van dit grote probleem en zijn daarom het jaar 2010 begonnen met de Zomerschool. Via posters, flyers en een groot spandoek bij de school werd vanaf december 2009 de komst van de Zomerschool (jan-feb) al aangekondigd. We hadden op ongeveer 80 inschrijvingen gerekend. Dit was redelijk goed ingeschat, maar wel om de verkeerde redenen. Ons plan was om alle kinderen die zich begin januari kwamen inschrijven voor groep 3 op San Lucas te testen en bij een te laag resultaat op hun examen in de Zomerschool op te nemen. We hadden bedacht dat zo`n 50% van de verwachtte 160 inschrijvingen wel wat hulp zouden kunnen gebruiken. Dit liep echter volkomen anders dan wij in gedachte hadden. Het blijkt dat in deze buurt veel families hun kinderen pas eind februari of in maart op school inschrijven. Maar van de groep kinderen (aantal N=103) die zich wel al in januari kwamen inschrijven op school, konden we er zo al meer dan 85% opnemen in ons programma, vanwege een groot gebrek aan kennis. We hoopten op dat moment nog dat dit percentage geen indicatie zou zijn voor het gemiddelde niveau van de kinderen uit deze buurt op het moment dat ze naar groep 3 gaan.

Helaas werd deze hoop dus bij het afnemen van de inschrijvingen van alle andere kinderen meteen in de grond geboord. Toen werden wij er ons pas echt bewust van dat de groep kinderen met een veel te laag niveau zo groot was. Onze conclusie was dan ook dat de Zomerschool een grote stap in de goeie richting was voor *die* kinderen die aan de Zomerschool meegedaan hebben (zie onder meting), maar slechts een kleine stap voor onze doelstelling. We hadden veel te weinig kinderen bereikt.

1. ***Het aantal kinderen dat El Manguaré met de Zomerschool geholpen heeft:***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **inschrijvingen** | | **afgevallen** | | **afgerond** | |
|  | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** |
| **Zomerschool** | 88 | 44% | 9 | 33% | 79 | 46% |

1. ***Meting van het positieve effect van de Zomerschool:***

Zoals boven aangegeven hebben we bij de start van de Zomerschool bij alle kinderen een examen afgenomen dat 8 basisvaardigheden mat, die ieder kind bij de start van groep 3 minstens zou moeten beheersen. Als een kind minder dan 5 van deze 8 basisvaardigheden beheerste, scoorde hij of zij onvoldoende op het examen. Deze meting werd aan het eind van de Zomerschool opnieuw bij elk kind uitgevoerd. De resultaten van de twee metingen worden in de onderstaande tabellen weergegeven.

|  |
| --- |
| **Aantal leerlingen Aantal % min = 0, max = 8** |
| Beginmeting Zomerschool: N= 88 100% Gem. score = 1.88 |
| Eindmeting Zomerschool: N=79 90% Gem. score = 5.15 |

***Tabel 2.1. Aantallen: Overzicht van het aantal leerlingen bij de begin- en eindmeting en hun gemiddelde score op het examen****.*

In bovenstaande tabel kunnen we zien dat de gemiddelde score op het examen aan het einde van de Zomerschool beduidend hoger is dan de gemiddelde score van de beginmeting. In dat opzicht was de Zomerschool een groot succes. We hadden echter te weinig tijd (slechts 6-8 weken) om het leerniveau van alle kinderen voldoende op te trekken naar het vereiste niveau voor groep 3.

|  |
| --- |
| **Beginmeting Zomerschool**  **Aantal % min = 0, max = 8** |
| ***Vooraf naar de kleuterschool:*** |
| Ja N=66 75% Gem. score = 2.15 |
| Nee N=22 25% Gem. score = 1.05 |
| ***Geslacht:*** |
| Mannelijk N=49 56% Gem. score = 2.08 |
| Vrouwelijk N=39 44% Gem. score = 1.62 |
| ***Gehele groep:*** |
| 0-4 (onvoldoende) N=79 90% |
| 5-8 (voldoende) N=9 10% |

***Tabel 2.2. Beginmeting: Overzicht van het aantal leerlingen en hun gemiddelde score per subgroep (kleuteronderwijs en geslacht) + het % kinderen dat een (on)voldoende had voor het examen (gehele groep).***

|  |
| --- |
| **Eindmeting Zomerschool**  **Aantal % min = 0, max = 8** |
| ***Vooraf naar de kleuterschool:*** |
| Ja N=57 72% Gem. score = 5.49 |
| Nee N=22 28% Gem. score = 4.27 |
| ***Geslacht:*** |
| Mannelijk N=43 54% Gem. score = 4.88 |
| Vrouwelijk N=36 46% Gem. score = 5.47 |
| ***Gehele groep:*** |
| 0-4 (onvoldoende) N=32 41% |
| 5-8 (voldoende) N=47 59% |

***Tabel 2.3. Eindmeting: Overzicht van het aantal leerlingen en hun gemiddelde score per subgroep (kleuteronderwijs en geslacht) + het % kinderen dat een (on)voldoende had voor het examen (gehele groep).***

In *tabel 2.2* kunnen we zien dat 25% van alle kinderen die we opnamen in de Zomerschool vooraf geen kleuteronderwijs hadden gevolgd en dat deze subgroep lager scoorde op het beginexamen dan diegenen die wel op de kleuterschool hadden gezeten. Verder zien we er meer jongens dan meisjes hebben deelgenomen aan dit programma en dat de jongens ook iets hoger scoorden op het beginexamen. Als laatste wordt in deze tabel weergegeven dat van de hele groep slechts 10% een voldoende scoorde op het beginexamen. Dit is op zich logisch, gezien het feit dat elk kind met een score van 7 of 8 niet in het programma werd opgenomen.

In *tabel 2.3* worden de resultaten van de metingen nogmaals weergegeven, alleen is de meting nu gebaseerd op de resultaten van het examen op het moment van afsluiting van de Zomerschool. Als we de resultaten van *tabel 2.2* met die van *tabel 2.3* vergelijken, vallen de volgende zaken op:

* Geen van de kinderen die niet op kleuteronderwijs hadden gezeten is halverwege de Zomerschool is afgevallen.
* Er zijn meer jongens dan meisjes afgevallen tijdens de Zomerschool en de meisje scoren aan het eind hoger dan de jongens, terwijl die bij de beginmeting andersom was.
* Aan het einde van de Zomerschool haalt bijna 60% van de gehele groep een voldoende. Dat is een grote stijging t.o.v. de 10% bij de beginmeting.

Als we op het moment van de eindmeting de subgroep jongens tegen de subgroep meisjes afzetten krijgen we het volgende te zien:

|  |
| --- |
| **Mannelijk (N=43 ) Aantal % min = 0, max = 8** |
| ***Vooraf naar de kleuterschool:*** |
| Ja N=33 77% Gem. score = 5.15 |
| Nee N=10 23% Gem. score = 4.00 |
| ***Score examen:*** |
| 0-4 (onvoldoende) N=20 47% |
| 5-8 (voldoende) N=23 53% |

***Tabel 2.4. Subgroep jongens: Overzicht van het percentage van deze subgroep dat kleuteronderwijs heeft gehad, hun gemiddelde score en het percentage voldoendes voor het examen ter afsluiting van de Zomerschool.***

|  |
| --- |
| **Vrouwelijk (N= 36 ) Aantal % min = 0, max = 8** |
| ***Vooraf naar de kleuterschool:*** |
| Ja N=24 67% Gem. score = 5.96 |
| Nee N=12 33% Gem. score = 4.50 |
| ***Score examen:*** |
| 0-4 (onvoldoende) N=12 33% |
| 5-8 (voldoende) N=24 67% |

***Tabel 2.5. Subgroep meisjes: Overzicht van het percentage van deze subgroep, dat kleuteronderwijs heeft gehad, hun gemiddelde score en het percentage voldoendes voor het examen ter afsluiting van de Zomerschool.***

In de subgroep jongens vinden we een hoger percentage dat naar de kleuterschool ging dan in de subgroep meisjes. Dit verklaart waarschijnlijk ook het feit dat de jongens bij de beginmeting een iets hogere gemiddelde score hadden dan de meisjes. Aan het einde van de Zomerschool scoorden de meisjes echter iets hoger dan de jongens. In bovenstaande tabellen kunnen we ook waarnemen dat het percentage voldoendes op dit meetmoment hoger is binnen de subgroep van de meisjes dan binnen die van de jongens.

Als laatste hebben we de resultaten van de eindmeting onder de subgroepen “wel op de kleuterschool gezeten” en “niet op de kleuterschool gezeten” onder elkaar gezet:

|  |
| --- |
| **Wel naar de kleuterschool (N=57)** **Aantal % min = 0, max = 8** |
| ***Score examen:*** |
| 0-4 (onvoldoende) N=18 32% |
| 5-8 (voldoende) N=39 68% |

***Tabel 2.6. Subgroep “wel op de kleuterschool gezeten”: Overzicht van het percentage voldoendes en onvoldoendes voor het eindexamen van de Zomerschool.***

|  |
| --- |
| **Niet naar de kleuterschool (N=22)** **Aantal % min = 0, max = 8** |
| ***Score examen:*** |
| 0-4 (onvoldoende) N=14 64% |
| 5-8 (voldoende) N=8 36% |

***Tabel 2.7. Subgroep “niet op de kleuterschool gezeten”: Overzicht van het percentage voldoendes en onvoldoendes voor het eindexamen van de Zomerschool***

Zoals verwacht heeft de subgroep kinderen die de afgelopen jaren kleuteronderwijs volgden een hoger percentage, dat een voldoende scoort op het eindexamen van de Zomerschool, dan de subgroep kinderen die niet op de kleuterschool zaten. Dit verschil is echter zo groot dat we het percentage voldoendes op het beginexamen en die op het eindexamen per subgroep (en voor het totaal) nog eens op een rijtje hebben gezet.

In *grafiek 2.1* zien we dat het positieve effect van de Zomerschool duidelijk groter was onder de subgroep die op de kleuterschool had gezeten voordat zij zich inschreven op de Zomerschool. De kinderen die niet naar de kleuterschool gingen zijn ook vooruit gegaan, maar we denken dat 6 tot 8 weken voor deze subgroep echt te weinig tijd is om de grote achterstand redelijkerwijs in te kunnen halen.

**Algemene conclusies Zomerschool**

We hebben geleerd dat veel ouders pas eind februari of daarna hun kinderen inschrijven op school en vele daardoor niet op de hoogte zijn van de Zomerschool die door El Manguaré wordt aangeboden. Om dit beter te organiseren hebben we vorig jaar al vroegtijdig contact met de kleuterschool naast San Lucas gemaakt, om alvast af te spreken dat wij aan het eind van het jaar een niveautest komen afnemen bij de kinderen van het laatste kleuterjaar. Wij kregen daar niet alleen toestemming voor, maar het enthousiasme voor dit onderzoek was zo groot dat wij spontaan de vraag kregen of we de test ook niet alvast halverwege het jaar konden afnemen om te kijken welke kinderen de benodigde kennis nog misten. Natuurlijk wilden wij dat, graag zelfs!!

In juni scoorde 64% van de 5- jarige kleuters een onvoldoende op het examen. In de nabespreking met de directrice konden we merken dat zij behoorlijk schrok van dit percentage. Zij gaf aan dit met de leerkrachten te bespreken en er werk van te maken dit percentage aan het eind van het jaar zo laag mogelijk te krijgen. En inderdaad, uit de resultaten van het examen van december bleek dat “slechts” 39% van deze groep nog steeds een onvoldoende scoorde. Dit percentage ligt lager dan het percentage onvoldoendes onder de kinderen die in 2009 de kleuterschool afrondden en zich begin 2010 kwamen aanmelden voor groep 3 (zonder de interventie van de zomerschool zou dat 48% zijn geweest). Dus de “eye-opener” heeft effect gehad. Al moeten we ook rekening houden dat in de bijna 3 maanden vakantie die de kinderen hebben tussen de maand (begin december) dat wij de examens op de kleuterschool afnamen en de maand dat de school weer begint, veel kennis die de kinderen op de kleuterschool opgedaan hadden verloren gaat. Maar al met al waren we niet ontevreden over de resultaten die deze meetmomenten en de bespreking van de resultaten met de directie hebben opgeleverd. Een groot percentage van deze kinderen (zeker na alle promotie voor ons programma op San Lucas) zal zich dit jaar inschrijven op San Lucas.

En om zoveel mogelijk van de aankomende eerste klassers (groep 3) die vorig jaar niet op de kleuterschool zaten te bereiken, hebben wij in augustus 2010 een buurtonderzoek gerealiseerd. El Manguaré heeft in de buurt rond de school San Lucas ongeveer 700 gezinnen bezocht om inzicht te krijgen in de volgende zaken:

1. Wat is het gemiddelde inkomen per gezin
2. Hoeveel kinderen telt een gezin gemiddeld
3. Wat is het opleidingsniveau van de ouders
4. Waar wonen de kinderen die niet studeren

*(Zie hoofdstuk 3 voor de resultaten van het buurtonderzoek.)*

Verder hoopten wij via dit onderzoek, maar ook door middel van enkele buurtactiviteiten aan de naamsbekendheid en de vertrouwenspositie van El Manguaré te werken. Helaas is het nog altijd zo dat het bijgeloof van de Iquiteense bevolking niet altijd in ons voordeel werkt. Bij het zien van buitenlanders die zomaar en kosteloos hulp aanbieden denkt een deel van de bevolking helaas nog steeds dat we er op uit zijn hun kinderen of de organen van hun kinderen te verkopen, voordat we weer doortrekken. Het feit dat we al ruim een jaar op de buurtschool aanwezig zijn spreekt natuurlijk in ons voordeel, maar tot halverwege vorig jaar waren we zijn nog teveel buiten het buurtbeeld gebleven om echt van een vertrouwenspositie te spreken. Deze activiteiten, ouder- en buurtbijeenkomsten en het onderzoek hebben eraan bijgedragen dat El Manguaré eind 2010 zich een stabiele en zeer positieve reputatie heeft verworven in de buurt rond de lagere school San Lucas.

1. **De resultaten van het buurtonderzoek en El Pequeño Manguaré**
2. ***De resultaten van het buurtonderzoek***

### Het gemiddelde inkomen per gezin

Het gemiddelde inkomen per gezin ligt rond de 840 Sol per maand. Dit komt overeen met ongeveer 235 Euro per maand. Men werkt hiervoor echter wel gemiddeld 11 uur per dag, 6 dagen in de week. Een kwart van de gezinnen leeft in extreme armoede. Hun inkomen is minder dan 500 Sol (140 Euro) per maand. Sommige gezinnen moeten van 1,50 Euro per dag rondkomen (vaak zijn dit trouwens ook nog eens de gezinnen met meer dan 4 kinderen).

Het percentage vrouwen dat bijdraagt of verantwoordelijk is voor het gezinsinkomen is 22%. Het merendeel van deze groep doet dit buitenshuis en heeft vaak niemand die de kinderen opvangt.

### Het aantal kinderen per gezin

Het aantal kinderen per gezin valt alleszins mee in vergelijking met het gemiddelde van Iquitos. Momenteel hebben de ouders in deze buurt gemiddeld 3 kinderen. Eén van de redenen is dat de buurt rond de San Lucas school een “aangroei-buurt” of een “binnenstroom-buurt” is. Dit houdt in dat het een buurt is waar veel jonge gezinnen, die uit de jungle naar Iquitos komen, zich vestigen.

Deze gezinnen staan de eerste jaren vaak nog met één voet in de jungle en met de andere in de “grote stad”. Dit gaat gepaard met de nodige problemen, zoals heen en weer migreren. Twee maanden voor het eind van het schooljaar verdwijnt ca. 20% van hun kinderen plots en zonder aankondiging van school, omdat ze met hun ouders mee moeten naar het stuk land in de jungle (chacra), waar zij mee moeten helpen met de oogst. Een half jaar later staan ze vervolgens weer blij voor de directeur van de school om hun kinderen weer in te schrijven (soms voor de zoveelste keer in dezelfde klas, die ze wellicht ook dit jaar weer niet af zullen maken)

Tegen de tijd dat deze gezinnen min of meer met twee voeten in Iquitos staan, verhuizen velen door naar andere delen van Iquitos.

### Het opleidingsniveau van de ouders

Als we naar de totale groep kijken (*grafiek 3.1*) zien we dat slecht 20% van de ouders uit deze buurt de middelbare school heeft afgemaakt (1% heeft doorgestudeerd).

En bijna 30% heeft niet eens de lagere school afgerond of is überhaupt nooit naar school geweest. Omdat we weten dat het onderwijsniveau in de jungle-dorpen nog veel lager ligt dan het al

dramatische niveau van Iquitos, kunnen we er bijna vanuit gaan dat deze 30 procent dus (semi) analfabeet is.

***Grafiek 3.1. Het opleidingsniveau van de ouders.***

Omdat we willen weten wat de steun is die de kinderen thuis kunnen verwachten bij het maken van hun huiswerk (de school gaat uit van deze steun thuis), hebben we ook nog even specifiek naar het niveau van de moeders gekeken. Ondersteuning in huiswerk is voor kinderen van deze leeftijd voornamelijk een taak van de moeder. In g*rafiek 3.2* hebben we de resultaten naar geslacht uitgesplitst en kunnen we constateren dat slechts 14 % van de moeders de middelbare school heeft afgemaakt. Ook zien we dat 34% van de moeders zelfs nooit de lagere school heeft afgemaakt en waarschijnlijk grote moeite heeft met de onderwijstaak die de school hen oplegt. Bij de mannen ligt dit percentage wat lager, maar zoals we boven al aangegeven hebben, zijn bijna alle mannen gemiddeld 11 uur per dag aan het werk om voor het inkomen te zorgen en wordt huiswerkbegeleiding van kinderen van de lagere school doorgaans als een vrouwentaak gezien.

***Grafiek 3.2. Het opleidingsniveau van de ouders, uitgesplitst naar geslacht.***

### Kinderen die niet studeren

Aan de hand van dit buurtonderzoek hebben we adressen van zo`n 65 vijfjarige niet schoolgaande kinderen kunnen bemachtigen. Wij hebben al deze adressen bezocht, om de kinderen uit te nodigen voor onze kleutercursus “El Pequeño Manguaré” die in september van start ging.

Tegelijkertijd hebben we de adressen van 41 kinderen tussen de 6-14 jaar die niet naar school gaan achterhaald. Deze lijst zal ons van pas komen bij het openen van 1 of 2 Terug-Naar-School programma's in deze buurt (april 2011).

1. ***De kleutercursus voor niet schoolgaande kinderen (El Pequeño Manguaré)***

Zoals hierboven vermeld, hebben we via het buurtonderzoek (versterkt door promotieacties) een grote groep niet schoolgaande 5-jarigen kinderen gevonden. We hebben al deze kinderen uitgenodigd om in september aan een speciaal voor deze groep ontworpen kleutercursus deel te laten nemen. In onderstaand overzicht kunnen we zien dat 64 kinderen zich begin september hebben ingeschreven voor de kleutercursus. Van deze groep hebben 56 kinderen de cursus tot het einde gevolgd. De 8 kinderen die de cursus niet afgemaakt hebben, zijn in de maanden september (sommigen al twee weken na de start van de cursus!) en november met hun ouders meegegaan naar de “chacra” (een stuk land in de jungle) om te helpen met de oogst.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **inschrijvingen** | | **afgevallen** | | **afgerond** | |
|  | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** |
| **Kleutercursus** | 64 | 47% | 8 | 50% | 56 | 46% |

We zijn in 2010 deze cursus voor niet schoolgaande kleuters begonnen, omdat uit de analyse van de Zomerschoolresultaten bleek dat de opgelopen achterstand van deze groep kinderen niet afdoende weg te werken is binnen de 6 tot 8 weken tijd die we voor de zomerschool kunnen uittrekken. Deze kleutercursus was van eenmalige aard (alleen in 2010). Als we hier een jaarlijks programma van zouden maken, lopen de kinderen het risico dat hun ouders hen niet meer inschrijven op de reguliere kleuterschool, zodat ze in aanmerking komen voor de kleutercursus. Verder is er in de komende jaren minder noodzaak voor een kleutercursus in verband met het starten van ons aanstaande Voorbereidend Basis Onderwijs programma (zie conclusie van het Onderwijs Kwaliteit programma).

De resultaten van de kleutercursus in grafiek 3.3 laten zien dat voor 46% van de kinderen drie maanden specifiek op deze groep gerichte scholing wonderen heeft gedaan en volgens onze normen van 2010 voldoende kennis heeft voor groep 3. We hebben tegen het eind van 2010 echter besloten de grens van de voldoende in 2011 iets te verhogen. Een kind dat 5 van de 8 benodigde vaardigheden voor groep 3 beheerste, scoorde in 2010 al een voldoende. In 2011 zal een kind minstens 7 van deze vaardigheden moeten beheersen om een voldoende voor het examen te scoren. Verder moeten we ook rekening houden met het feit dat de kennis die de kinderen tijdens de cursus hebben opgedaan van zeer recente aard is en om die reden nog niet in hun hersentjes is “ingesleten”. Om bovenstaande redenen hebben we aan het eind van de cursus de ouders alle kinderen aangeraden hun kinderen in januari 2011 in te schrijven voor de *zomerschool* die wij in januari-februari 2011 organiseren voor de kinderen die in maart groep 3 van de lagere school San Lucas starten.

1. **Het Onderwijs Kwaliteitsverbetering programma**

Het niveau van lesgeven in heel Iquitos is uiterst matig, maar je schrikt pas echt als je op staatsscholen in achterstandswijken binnenstapt. San Lucas is één van dat soort staatsscholen. Gelukkig heeft San Lucas een redelijk actieve directeur en zodra deze over ons programma hoorde, heeft hij ons gevraagd hem te helpen om het verschrikkelijke lage leerniveau van de leerlingen van zijn school omhoog te brengen.

Onze capacitering ten behoeve van de verbetering van de onderwijskwaliteit duurt per leerkracht twee jaar en aan de hand van eerdere ervaring hebben we besloten om in het eerste capaciteringsjaar alleen leerkrachten en leerlingen van groep 3 te helpen. Deze leerkrachten en leerlingen ondersteunen we na de overgang naar groep 4 nog 1 jaar in minder intensieve mate, waarna de leerkracht genoeg geleerd heeft om alleen verder te kunnen en de leerlingen een gezonde basiskennis van taal en rekenen hebben opgedaan om de volgende leerjaren zelfstandig aan te kunnen. Datzelfde jaar begint de capacitering van de “nieuwe” leerkrachten in groep 3.

In 2009 zijn we van start gegaan op San Lucas. We hielpen daar toen 4 leerkrachten en daardoor zo´n 120 kinderen uit groep 3. In 2010 gaven we capacitering aan 10 leerkrachten die voor de klas van groep 3 en groep 4 stonden. Behalve dat de gecapaciteerde lokale leraar-trainers, die bij El Manguaré in dienst zijn, elke maandag t/m donderdag anderhalf uur met de leerkracht en de kinderen bezig zijn met het verbeteren van de manier van lesgeven en het inzetten van de door ons gedoneerde lesmaterialen, wordt er elke vrijdag door de coördinatrice van het Onderwijs Kwaliteitsverbetering programma een capacitering voor de leraar-trainers én de leerkrachten van San Lucas gegeven.

Eén van de positieve gevolgen van deze dagelijkse aanwezigheid op de school is dat we ook vele organisatorische kanten van de school in onze observatie mee kunnen nemen. Deze worden vervolgens met de directie besproken. Bepaalde gewoontes van de leerkrachten (zoals de klas uitlopen om even wat te gaan eten, een boodschap te doen of om een belletje te plegen), de kinderen (als het regent komen ze niet) én de directie (ze weten niet eens of een leerkracht op school is of niet) worden aan de kaak gesteld. En tussen alle morrende protesten van alle kanten horen we dan af en toe toch wat positieve geluiden ... “De subdirecteur heeft besloten dat de juf niet meer mag bellen tijdens de les” ... en zien wij dat ons enthousiasme overslaat op een groot deel van de leerkrachten en op de directie van de school. Maar we zullen op dit vlak nog heel veel geduld moeten hebben en doorzettingsvermogen moeten tonen. Het is namelijk ook een cultuurkwestie. Het zich houden aan afspraken of iets degelijk organiseren zijn niet de sterkste punten van deze cultuur. De positieve veranderingen op organisatorisch vlak zien we echt maar beetje bij beetje en stapje voor stapje de goede kant op gaan. Het glas is nog lang niet half vol!

1. ***Het aantal kinderen en leerkrachten dat El Manguaré met het Onderwijs Kwaliteit programma geholpen heeft in 2010:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Begin van het jaar** | | **afgevallen** | | **afgerond** | | **leerkrachten** | |
|  | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** | **aantal** | **% vrouw** |
| **Groep 3** | 221 | 47% | 37 | 49% | 184 | 46% | 6 | 100% |
| **Groep 4** | 133 | 64% | 14 | 57% | 119 | 65% | 4 | 100% |
| **Totaal** | **354** | **53%** | **51** | **51%** | **303** | **54%** | **10** | **100%** |

1. ***Meting van het positieve effect van het Onderwijs Kwaliteitsverbetering programma:***

Om het succes van het onderwijs kwaliteitsverbetering programma te controleren heeft El

Manguaré vier meetinstrumenten ontwikkeld:

1. *Een niveauexamen voor het einde van groep 3.* Dit examen hebben we vorig jaar in overleg met de docenten van San Lucas ontwikkeld en meet het kennisniveau op het gebied van rekenen, schrijven en begrijpend lezen. Begin december (tegen het einde van het schooljaar) is het examen zowel op de school die wij begeleiden, als op een vergelijkbare staatsschool in een vergelijkbare achterstandsbuurt in Iquitos (controlegroep) afgenomen. De resultaten, de verschillen en een analyse van de verkregen gegevens laten ons niet alleen zien of het progamma succesvol is, maar verschaffen ook informatie over hoe El Manguaré haar onderwijskwaliteitsprogramma inhoudelijk nog effectiever zou kunnen maken.

Meetresultaat: Als ons programma succes heeft, zal de gemiddelde score van de leerlingen van San Lucas hoger moeten zijn dan de gemiddelde score van de kinderen uit de controlegroep.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Spelling** | **Begrijpend lezen** | **Automatizering van rekenen** | **Rekenen tot 50** |
| **Goed** | 21% | 29% | 40% | 31% |
| **Gemiddeld** | 21% | 19% | 07% | 16% |
| **Onvoldoende** | 58% | 52% | 53% | 53% |

***Tabel 4.1. San Lucas: kinderen van groep 3 (december 2010)***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Spelling** | **Begrijpend lezen** | **Automatizering van rekenen** | **Rekenen tot 50** |
| **Goed** | 12% | 20% | 6% | 10% |
| **Gemiddeld** | 18% | 9% | 7% | 20% |
| **Onvoldoende** | 70% | 71% | 87% | 70% |

***Tabel 4.2. Controlegroep: kinderen van groep 3 van een vergelijkbare staatsschool (december 2010)***

Uit de beide tabellen hierboven blijkt dat we inderdaad hoger scoren dan de andere school. Zowel op taalgebied als met rekenen. Vooral de automatisering van rekenen laat een groot verschil zien.

Ondanks dat we blij zijn met de resultaten in vergelijking met de resultaten van de andere school, zijn we nog niet geheel tevreden. Nog steeds scoren ongeveer de helft van de kinderen onvoldoende op de testen. De verschillen tussen de zes groepen 3 die we begeleiden zijn erg groot. Dit komt omdat we in het begin van het schooljaar de kinderen die beter scoorden op het instapexamen in twee aparte klassen hebben ingedeeld. De andere kinderen werden verdeeld over de vier andere klassen. Door het jaar heen hebben we nog een keer een schifting gemaakt in deze klassen. Er is van een klas gecreëerd met kinderen, die totaal niet meekonden in het reguliere programma. Deze kinderen zijn op kleuterniveau gaan werken om toch zinvol bezig te kunnen zijn en een goede basis te krijgen voor de toekomst.

De twee klassen met de “goede” leerlingen, scoorden op het examen over het algeheel prima. Deze kinderen lezen al en hebben een goede basis, zowel bij rekenen als bij taal. Ook zie je dat deze kinderen lekkerder in hun vel zitten en plezier in leren hebben. Verder is een heel belangrijk detail ook, dat in deze klas, het aantal kinderen dat van school verdwijnen, vele malen kleiner is dan in de andere klassen.

Bij de drie klassen met de gemiddelde leerlingen hangen de verschillen heel erg af van de docent die ervoor staat. Twee klassen hadden gemotiveerde docenten, die echt moeite deden voor hun kinderen. Deze klassen scoren dan ook beter dan de derde klas. Deze klas had een docent die onze hulp en materialen niet nodig vond en dat merk je aan de resultaten van haar kinderen. Voor de kinderen die op kleuterniveau zijn gaan werken was het niveau van dit examen uiteraard te hoog gegrepen. Ze zijn (toen ze halverwege het jaar een nieuwe en gemotiveerde docente kregen) over het geheel gezien wel vooruit gegaan. Het jammere is dat deze kinderen niet kunnen blijven zitten. We hadden dit jaar de directie, de docenten en vele ouders zo ver dat ze instemden met het blijven zitten van deze kinderen van groep 3, maar dit bleek administratief in hun verslagen naar Lima toe onmogelijk te zijn (volgens de wet mogen kinderen niet blijven zitten in groep 3). Wel hebben we het zo kunnen regelen dat er dit jaar twee de zes groepen 4 op hetzelfde niveau gaan werken als de kinderen van groep 3. Deze kinderen zullen dit jaar in groep 4 blijven zitten.

Het blijkt toch iedere keer weer hoe belangrijk het is dat kinderen instromen met een niveau dat hoog genoeg is voor groep 3.

1. *Een niveauexamen voor het einde van groep 4.* Zie boven, met het verschil dat het examen aan het gewenste leerniveau van kinderen aan het einde van groep 4 aangepast is.

Meetresultaat: Een groot probleem op vele staatsscholen is dat er kinderen in de hogere klassen zitten die nog steeds niet kunnen lezen. Ze gaan gewoon maar steeds over naar de volgende groep, omdat er maar zoveel procent mag blijven zitten en soms ook omdat het te veel docenten niets interesseerd. Ook op deze school kwamen we in groep 7 drie jongens tegen, die niet konden lezen. Om dit te voorkomen zijn we samen met de directie en de docenten van de tweede klas om de tafel gaan zitten. Samen hebben we een document opgesteld, waarin precies staat wat kinderen van groep 4 moeten beheersen om over te kunnen groep 5. Dit document is getekend door de directeur van school en door ons. A.h.v. dit verslag hebben we een examen gemaakt om te kijken welke kinderen er over gaan, welke kinderen naar de zomerschool (soort van bijscholingsklasje) gaan en welke kinderen er definitief blijven zitten. Op het eind van de zomerschool nemen we hetzelfde examen opnieuw af om te kijken welke kinderen nog over kunnen en welke blijven zitten.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Spelling** | **Begrijpend lezen** | **Automatizering van rekenen** | **Rekenen tot 50** |
| **Goed** | 38% | 16% | 44% | 27% |
| **Gemiddeld** | 28% | 38% | 25% | 29% |
| **Onvoldoende** | 34% | 46% | 31% | 44% |

***Tabel 4.3. San Lucas: kinderen van groep 4 (december 2010)***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Spelling** | **Begrijpend lezen** | **Automatizering van rekenen** | **Rekenen tot 50** |
| **Goed** | 19% | 03% | 24% | 15% |
| **Gemiddeld** | 15% | 21% | 12% | 11% |
| **Onvoldoende** | 66% | 76% | 64% | 74% |

***Tabel 4.4. Controlegroep: kinderen van groep 4 van een vergelijkbare staatsschool (december 2010)***

De resultaten in bovenstaande tabellen laten zeer duidelijk het verschil zien tussen onze school en de controleschool. Onze school is echt heel erg goed vooruit gegaan. We zijn dan ook zeer tevreden.

We hebben vorig jaar gewerkt met twee klassen met een hoger niveau en twee klassen met een lager niveau. Van de twee goede klassen is er één klas geweest, die bijna de helft van het jaar geen docent heeft gehad en dus ook geen les. Ondanks deze tegenslag scoorden ze nog steeds ruim beter dan de de controlegroep op de vergelijkbare staatsschool.

We hebben vorig jaar veel aandacht besteed aan het lesgeven op het (lage) niveau dat de leerlingen hadden. Dat was voor veel docenten erg lastig. Ze wilden door met hun standaard onderwijs programma, ondanks het feit dat er heel veel kinderen waren (vooral in de zwakkere klassen) die niet mee konden komen. De zwakke leerlingen werden vaak aan hun lot overgelaten. Beetje bij beetje hebben we dat kunnen ombuigen. De meeste docenten gingen wel door met hun programma, maar daarnaast pasten ze de lessen aan, zodat ook de zwakkere leerlingen mee konden.

Elk jaar wordt er in groep 4 door de overheid een examen afgenomen op rekengebied en begrijpend lezen. In 2009 waren de resultaten van dat examen voor de kinderen uit groep 4 van San Lucas dramatisch slecht. Eén van de grootste oorzaken was, dat de kinderen niet goed genoeg konden lezen om het examen te begrijpen. Als je op begin groep 3 - niveau leest, is het onmogelijk om de teksten te lezen en om bij rekenen de vraagstukjes (want daar bestaat het examen uit!) te maken. Om dat aan te pakken zijn we afgelopen jaar met een intensief leesprogramma begonnen. Drie keer per week hadden we 1 uur lang leesles. Tijdens deze lessen hadden we hulp van goede en gemotiveerde leerlingen uit groep 7 en 8, die twee keer per week met de kinderen uit groep 4 in niveaugroepjes kwamen lezen. Hoewel sommige docenten in het begin hun twijfels hadden, bleek het al snel een groot succes. De grote kinderen bleken het erg leuk te vinden om met de kleintjes te oefenen, ze namen hun taak zeer serieus en deden het goed. Ook de kinderen van groep 4 genoten van de aandacht en het samen oefenen.

Daarnaast zijn we het individuele leesniveau gaan bijhouden. Elke week werd een lees-examen afgenomen bij alle kinderen. Op deze manier wisten we heel duidelijk op welk niveau een kind zat en waar nog hulp nodig was. Het leuke was ook dat de kinderen zelf kwamen vragen voor het examen. Ze gingen zowel op school als thuis oefenen om maar beter te gaan lezen. Er zijn kinderen die echt met sprongen vooruit zijn gegaan. En het leuke was, dat ze plezier in lezen kregen. Iets dat je voorheen bijna niet zag. Met de kinderen die het heel goed deden zijn we heel veel gaan oefenen op begrijpend lezen. Met de kinderen die nog moeite hadden met het gewone lezen, zijn we blijven oefenen zodat ze vooruit zouden gaan. Ondanks dat veel van deze kinderen goed vooruit zijn gegaan, hebben ze nog steeds niet het niveau dat ze zouden moeten hebben. Dat kan ook bijna niet, want ze zijn met een veel te laag niveau begonnen. We hebben jammer genoeg de resultaten van de staatsexamens nog niet binnen, maar de examinators gaven aan dat de kinderen het goed hadden gedaan.

Onze afspraak (over welk niveau kinderen zouden moeten hebben om over te kunnen naar groep 5) en het daarvoor ontwikkelde en afgenomen examen hebben hun vruchten afgeworpen. Docenten gingen kritischer naar hun leerlingen kijken. En op het eind van het jaar kwam hun lijst van kinderen die zouden blijven zitten of naar de zomerklas zouden moeten gaan, vrijwel helemaal overeen met de lijst die wij hadden. Hiermee verzekeren wij tot op zekere hoogte dat kinderen die niet lezen of niet mee kunnen niet meer in de hogere groepen terecht komen.

1. *Een praktisch stappenplan voor de leerkrachten.* Dit instrument, dat in eerste instantie als houvast voor de trainingen van de leerkrachten ontwikkeld is, wordt tevens ingezet om op elk gegeven moment de vooruitgang in het lesgeven van de leerkrachten te kunnen beoordelen. In het stappenplan zijn alle 4 de aandachtspunten (zie projectplan van El Manguaré) in verschillende zeer kleine, werkbare en controleerbare praktische stapjes opgesplitst. Elk stapje heeft een scorelijst waar de trainer aan kan geven in hoeverre de leerkracht deze stap onder controle heeft en of dit op eigen initiatief gebeurt of nog steeds ´aangestuurd´ moet worden. Dit instrument, dat wij elk half jaar inzetten om de voortgang van de leerkracht te beoordelen en ons informatie verschaft over hoe we de individuele training per leerkracht moeten bijschaven is uitstekend geschikt als meetinstrument om het positieve effect van het programma op de kwaliteit van lesgeven te kunnen beoordelen.

Zie bijlage 2 voor een voorbeeld van het stappenplan (in het Spaans).

In onderstaande tabel worden per meetmoment de gemiddelde resultaten van de 10 leerkrachten per hoofdcategorie aangegeven. Per subcategorie kan een leerkracht 0-4 punten scoren en afhankelijk van het aantal subcategorieën per hoofdcategorie wordt de maximum score per hoofdcategorie bepaald. Ondanks dat dit een subjectief meetinstrument is (de leraartrainers vullen de scores in voor hun eigen leerkrachten), geeft het ons redelijk goed inzicht in:

1. De vaardigheden in het lesgeven en de groei in deze vaardigheden van de leerkracht volgens haar leraartrainer. Deze informatie gebruiken we om de individuele capacitering van elke individuele leerkracht vorm te geven en bij te stellen.
2. De mate waarin onze capacitering van de leerkracht een positief effect heeft. Oftewel of de leerkrachten over het algemeen beter en dynamischer les gaan geven.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **max. score** | **april**  **2010** | **Juni**  **2010** | **December 2010** | **gemiddeld groei %** |
| Organisatie in de klas en het creëren van een leerklimaat | 44 | 19.4 | 22.39 | 28.7 | 21% |
| Omgaan met Materialen | 16 | 9.1 | 9.5 | 12.8 | 23% |
| Sociaal emotionele vorming | 32 | 17,9 | 18,5 | 23.9 | 19% |
| Dynamisch lesgeven | 24 | 11 | 13 | 16 | 21% |
| Het academische niveau van de klas en de individuele leerling | 20 | 8 | 9 | 13.9 | 29% |

***Tabel 4.5. Het gemiddelde aantal punten dat de leerkrachten in april (begin schooljaar), juni (tussenmeting) en december (eind schooljaar) op de hoofdcategorieën van het stappenplan behaalden en het gemiddelde groeipercentage over het schooljaar 2010.***

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de docenten vooruit zijn gegaan. Niet met enorme sprongen, maar geleidelijk aan. In de praktijk kunnen wij deze groei ook duidelijk constateren. Er is meer orde en rust in deze klassen. Kinderen en docenten blijven steeds meer in de klaslokalen en als je binnenloopt zie je dat er gewerkt wordt. Verder zijn de lessen veel leuker geworden. Er worden allerlei leuke activiteiten bedacht en leermaterialen ingezet om de lesstof aan te bieden. En het allerfijnste is dat er veel meer naar het niveau van de kinderen wordt gekeken ipv naar de lesstof, die af moet. Maar alles kan natuurlijk nog vele malen beter. We zijn er nog niet.

Wat je ziet is dat de verschillen tussen de docenten heel erg groot zijn. Er zijn docenten die heel erg goed met ons meewerken. Dat zijn ook de docenten waar alles beter blijft hangen. Je zegt of demonstreert iets één of twee keer en ze passen het toe. Verder zijn er docenten die wat meer aanmoediging nodig hebben. Zij doen het uiteindelijk wel, maar het duurt wat langer. En zoals in elke groep heb je ook docenten waar het vechten tegen de bierkaai is. Afgelopen jaar zijn we begonnen met twee van zulke docenten. Uiteindelijk hebben we na heel veel praten de houding van één van de twee kunnen veranderen en heeft het jaar dan met een positieve beoordeling afgesloten. Met de andere docent hebben we geknokt tot het eind. Pas toen we zeiden dat we er hard over dachten onze steun in haar klas terug te trekken, draaide ze bij. Vanaf dat moment ging ze onze materialen gebruiken en probeerde ze onze manier van werken een beetje toe te passen. Al zagen we in haar klaslokaal na dat moment toch ook nog een manier van lesgeven die we liever niet zagen. Weinig controle, veel geschreeuw, weinig complimenten en zeer weinig vooruitgang in de kinderen. Komend jaar wil ze door met ons programma en we hopen dan wat meer met haar te bereiken.

Voor de lerarentrainers is het soms best lastig om docenten te bereiken en om iets te veranderen in de klassen. Je moet bij iedere docent op een andere manier te werk gaan. Bij de een werkt een praatje, bij de ander moet je veel voordoen en bij weer een ander moet je eerst het vertrouwen winnen.

Wat voor ons steeds duidelijker wordt, is dat ons werk, er eentje van de lange adem is. Het eerste jaar accepteerde men ons en werkte wat mee. Dit jaar zijn we beetje bij beetje volwaardige deelnemers op school geworden. Men kent ons nu en men weet wat we komen doen. Op het eind van 2010 hebben wij dan ook bij de planning en afspraken voor 2011 gezeten. Daar hebben we duidelijk kunnen aangeven waar wij tegenaan lopen. Denk aan het gebruik van de mobiele telefoon, docenten die op de gang staan te kletsen, te veel lesuitval en de grote problemen in de klassen, doordat kinderen zulke verschillende niveau´s hebben en de klassen veel te groot zijn. Bijna alle dingen die we tijdens de bijeenkomsten (en door het jaar heen) hebben aangegeven, zijn gebruikt om de interne regels en afspraken te veranderen. Het staat nu allemaal op papier. Hopelijk maakt deze vastgelegde opstelling van de schoolregels ons werk dit jaar een stuk makkelijker. We hebben iets om op terug te vallen. En we merken dat zowel de directie als de leerkrachten zich nu meer bewust zijn van de problemen die op hun school spelen.

1. Het vierde meetinstrument is een pak evaluatieformulieren die aan het eind van elk schooljaar uitgedeeld zullen worden aan schooldirecties, leerkrachten, trainers, ouders van de leerlingen en de coördinator van het project. Alhoewel hier geen cijfers uit zullen komen geeft het ons subjectieve, maar daarom niet minder belangrijke informatie die wij zullen gebruiken om ons project jaarlijks aan te scherpen en er een nog groter succes van te maken.

Meetresultaat: De directie geeft aan dat ze blij met onze hulp zijn en zeker met ons doorwillen. Ze geven aan (aan dat voelen wij zelf ook zo), dat het prettig was dat we dit jaar meer overleg hebben gehad. Daardoor zaten we meer op een lijn en dan bereik je meer. Ze zien positieve veranderingen in hun school en in de docenten. Wij zijn elke dag in de klassen en daardoor komen er veel problemen boven tafel. Wat soms voor hun wel lastig is, want ze kunnen niet alles in 1 keer aanpassen. Wij willen soms wel heel veel. Ook gaven ze aan dat ze vinden dat afspraken meer op papier moeten komen te staan. Dat geeft duidelijkheid.

De docenten zijn in hun evaluaties allemaal zeer positief. Ze zijn blij met de hulp die ze krijgen in de klas en met alle materialen. Dat maakt hun werk een stuk makkelijker. Ze geven allemaal aan het gevoel te hebben dat ze gegroeid zijn in hun werk. Wat voor hun heel belangrijk is, is dat er iets gedaan wordt aan de problematiek van hun school. Zij zaten al jaren met veel te grote groepen en met te veel kinderen met een laag niveau. Ze zien het positieve effect van het werken in niveaugroepen en de zomerschool en zijn ook zeer blij dat er een VBO komt en de kinderen daardoor met een betere voorbereiding groep 3 binnenstromen. Als laatste geven ze aan dat onze trainingen steeds beter worden. Ze zijn minder theoretisch en veel dynamischer.

De lerarentrainers geven aan dat ze hun werk heel leuk vinden. Het is wel niet altijd makkelijk, om een klas binnen te stappen en te zorgen dat het daar goed loopt. Je moet goed weten wat je daar komt doen en zelf alles goed op een rij hebben. Komend jaar gaan we dan ook twee keer per maand een interne training aan onze trainers geven, zodat ze zich zelfverzekerder voelen en beter weten wat er van hun verwacht wordt. De trainingen zullen bestaan uit het aanbieden van kennis op gebied van rekenen, taal een leerproblemen bij kinderen, het aanleren van allerlei dynamische activiteiten en het oefenen in het voeren van gesprekken. Ook zij geven aan dat ze willen dat er meer op papier komt te staan. Hun taken, gemaakte afspraken en het programma dat er op school gevolgd moet worden. Dat zorgt voor duidelijkheid in hun werk. Aangezien wij dit zelf ook al genoteerd hadden, wordt dat dus ook een van de speerpunten van 2011.

Ouders geven aan dat ze zeer blij zijn met de hulp op hun school. Ze zien dat hun kinderen vooruit gaan. Wij geven de hulp, die zij zelf, door vele verschillende omstandigheden, vaak niet kunnen geven aan hun kinderen. We zijn een luisterend oor voor de klachten, die ze soms hebben tov van directie en de docenten en wij proberen er iets aan te doen.

**Algemene conclusies Onderwijs Kwaliteitsverbetering programma**

Achter elke horde op de weg naar een kans op beter onderwijs voor de kinderen van Iquitos staan meerder hordes te wachten. Deze zijn gelukkig minder hoog en daarom overzichtelijker dan de eerste, maar uit ervaring weten we dat wij er nog een paar te nemen hebben.

Op de San Lucas school troffen wij vorig jaar een gigantische wanorde en desorganisatie in de klassen aan. De kinderen renden en sprongen continu door het klaslokaal en door de gangen daarbuiten. Enkele lagen op of onder de lestafeltjes te slapen en de juf gilde met hopeloze schorre stem de meest afkrakende beledigingen naar haar leerlingen of hing in haar bureaustoel met een mobiele telefoon te spelen totdat het tijd was dat deze, in haar ogen, groep monstertjes eindelijk weer iemands anders probleem was. De leerkrachten hadden totaal geen lesmateriaal om mee te werken en de kinderen die geen schrift konden kopen moeten het lesjaar dan maar uit hun hoofd doen. Geen wonder dat vele kinderen in groep 7 nog steeds geen “mama” konden lezen, hun leerkracht dat niet eens door had en als huiswerk hele teksten aan deze niet-lezende kinderen meegaf, omdat dat nou eenmaal op haar lesprogramma stond. En als ze al door hadden dat een kind niet meekwam, lag de schuld altijd bij de (vaak analfabetische) ouders ... Dát was voor ons een grote horde om te nemen.

Inmiddels heerst er een zekere orde in groep 3 en 4, hebben ze enkele lesmaterialen om mee te werken, worden kinderen niet meer voor stomme ezel uitgemaakt en moeten de juffen hun mobiele telefoon uitzetten tijdens het lesgeven. Het idee dat kinderen op school (en niet thuis) onderwijs en uitleg moeten krijgen, dringt ook beetje bij beetje tot de leerkrachten door. Je zou zeggen een hele stap in de goede richting dus. Maar is het leerniveau van de kinderen er nou veel op vooruit gegaan??

We zijn gezien de situatie zeker niet ontevreden, maar merken dat er nog vele hordes te nemen zijn voordat we van echte significante resultaten kunnen spreken. Vele van hen zijn organisatorisch van aard, zoals “het gebrek aan overleg en coördinatie tussen de verschillende partijen (directie - leerkrachten - ouders)” en “het blijkbaar grotendeels afwezig zijn van schoolregels en controle op de aanwezigheid en werkhouding van de leerkrachten”.

Maar de grootste horde die op dit moment de kans op goed onderwijs voor de kinderen de weg blokkeert, is het (totale gebrek aan enig) leerniveau van de kinderen op het moment dat zij zich voor groep 3 inschrijven. En dan hebben we het niet alleen over de 30% die niet naar de kleuterschool ging. Alhoewel deze groep het een zeer hoog percentage onvoorbereide kinderen in zijn gelederen had (82%), was het percentage onder de groep kinderen, die wel naar een kleuterschool ging, ook schrikbarend hoog (48%). Zonder de interventie van de zomerschool waren deze getallen respectievelijk 87% en 63% geweest. Uit een onderzoek dat we onder de kinderen bij de start van groep 3 hebben uitgevoerd bleek dat 25% niet of nauwelijks een potlood kon vasthouden en 58% ver onder het vereiste leerniveau voor begin groep 3 scoorde. (Zonder Zomerschool zouden deze percentages respectievelijk 38% en 73% zijn geweest!!) Geen enkele leerkracht kan een klas met 40 kinderen, waarvan zo`n groot percentage geen (of onvoldoende) voorschoolse opleiding heeft genoten binnen een jaar op het niveau voor groep 4 voorbereiden. En helaas mogen de kinderen volgens de wet niet blijven zitten en stromen dus met leerproblemen en al lustig door naar groep 4, waar het gapende gat tussen lesprogramma en het niveau van het kind alleen maar groter en groter wordt.

We hebben vorig jaar de proef op de som genomen en hebben twee “betere klassen” gemaakt. Na anderhalve maand was het verschil in vooruitgang al te zien en aan het eind van het jaar scoorden de kinderen uit deze klas zeer goed op het examen. Ze kunnen al lezen en doen het over het algeheel er goed in de klas. Het percentage schoolverlaters van deze twee klassen is veel kleiner.

Voorbereidend Basis Onderwijs (VBO)

In overleg met de directie van San Lucas hebben we besloten het probleem van de instroom van kinderen met een veel te laag niveau aan te pakken en een “extra” jaar te creëren. Elk kind dat zich vanaf 2011 in komt schrijven op school, zal een kleine niveautest ondergaan. Hiermee wordt bekeken of de leerling de minimale basiskennis bezit om aan groep 3 te beginnen. Bij een voldoende gaat hij/zij gewoon naar groep 3 en als hij/zij onvoldoende scoort, wordt er met de ouders gepraat en voorgesteld hem/haar in te schrijven in het Voorbereidend Basis Onderwijs (VBO) van San Lucas. In de VBO zijn de lessen, materialen en leerkrachten ingesteld op het niveau van haar leerlingen en hebben maar 1 doelstelling: de kinderen voorbereiden op het niveau van groep 3. Mocht een kind in de eerste maanden snelle vooruitgang tonen, kan hij/zij op dat moment in overleg met de ouders en wat extra bijles van de leerkracht alsnog naar groep 3 doorstromen. De anderen zullen het VBO jaar afronden om het jaar daarna goed voorbereid aan groep 3 te beginnen.

Omdat de leslokalen op San Lucas allemaal bezet zijn, heeft El Manguaré besloten naast de school een terreintje te kopen om hier 2 lokalen voor dit doel neer te zetten. In mei 2010 zijn we naar de burgemeester van de deelgemeente Belén (waar de school San Lucas onder valt) gestapt om hem onze plannen voor te leggen en zijn steun te vragen in de vorm van het verschaffen van leerkrachten voor de VBO. Hij was erg enthousiast over onze plannen. In november is er een officiële overeenkomst tussen de gemeente Belen en El Manguaré getekend, waar de gemeente ons voor dit programma voor de komende 5 jaar 8 leerkrachten en hulpleerkrachten toezegt. De leerkrachten van de VBO zullen uiteraard in het capaciteringsprogramma van El Manguaré worden opgenomen.